**Druga replika dr. Dragu Zajcu**

Spoštovani dr. Zajc!

Tistih par pikrih in nestrpnih iz vašega zadnjega odziva bom iz obzira do bralcev in časopisnega prostora enostavno prezrl. K stvari torej.

Hvala, da ste me v zvezi z materinim bratrancem J. S. napotili k sodbi Vrhovnega sodišča RS (VS2004943) z dne 24. 9. 2009. Njeno jedro se glasi: "Pravica do neposredne izvedbe obremenilnih dokazov je bila tudi že v času sojenja [1948, na t. i. Bitenčevem procesu, op. RK] po takrat veljavnih pravnih pravilih Zakona o sodnem kazenskem postopku ena temeljnih pravic in bistvena za uresničevanje učinkovite obrambe". Zato je zastran njene kršitve razveljavljeni obseg tedanje sodbe VS RS vrnilo v obravnavo Okrožnemu sodišču v Kranju v novo odločanje. Gre hkrati za zgledno uveljavite starodavnega načela: IN DUBIO PRO REO, ali po naše: dvom odloča v prid obtožencu.

Tem bolj se zato čudim, da ste spočetka tako navdušeno zaploskali **Martinu** **Breclju**, ko je brez dokazov, zgolj na osnovi tega, čemur sam pravi "indici", ter na osnovi pripovedi ***brezimne prenašalke "pričevanja"*** brezimnice, ki o njej samo "pričevanje" trdi, da ***kaznivemu dejanju sploh ni bila priča***, obdolžil umora vašega očeta partizane Slobodana Šumenjaka, Vidka Hlaja in Alberta Grudna. Obdolžitev, ki očitno ne zdrži niti l. 1948 veljavnih pravil o sodnem kazenskem postopku.

Hvala za poučno primerjavo!

Sprašujete me nato, zakaj ne omenjam ***"vsaj še enega bratranca*** [vaše matere], ***ki je bil med vojno ves čas partizan na Gorenjskem".*** Odgovarjam: prav zato. Saj nisem ne v arhivskih virih ne v literaturi naletel na kakršnokoli sled njegove vpletenosti v tržaško žaloigro.

Dragocen je tudi vaš podatek, da je z maminim bratrancem **Jankom Sokličem** že njegov stric, vaš ***»stari oče Ivan Prešern pred vojno pretrgal stike [...], potem ko je bil nekaj časa pri njem zaposlen«.*** Dejali ste »pretrgal«, ne morda »prekinil«.

Do **Vidiceve** podmene v knjigi ***»Po sledovih Črne roke«,*** da sta poboj v Rossettijevi ulici utegnila zakriviti črnorokca **Janko Soklič** in **Milutin Ludviger**, sem doslej gojil metodološki dvom in ugovor, češ, težko si je predstavljati, da bi se bil Janko Soklič tako brezobzirno znesel nad sestričinim možem samo zato, ker naj bi se bil z Vukom namenil k partizanom. Iz vašega podatka je zdaj videti, da je Soklič vendarle imel razlog ne le za politično zamero do vaše mame kot sodelavke OF, pač pa tudi za osebno. Kaže, da bo treba Vidicevo podmeno spet pozorneje vzeti v roke.

V času, ko je **Boris Kraigher** med "montiranjem" **Bitenčevega procesa** v dopisu **Aleksandru Rankoviću** (19. 3. 1948) o **Sokliču** zapisal, da je že lep čas ***»naš zelo dober in popolnoma zanesljiv agent«*** (dr. **Dornik Šubelj**, ***OZNA in prevzem oblasti 1944-46,*** Ljubljana 2013, str. 388), je isti **Janko Soklič** (glej Vidicevo navedbo premega govora iz zapisnika njegove izpovedi na str. 135 že omenjenega dela) o svojem nekdanjem sodelavcu **Milutinu Ludvigerju** dejal:

***»… Na jesen 1942 in spomladi 1943. leta je bil rabelj in preiskovalni organ v ljubljanskih belogardističnih zaporih. […] Dr. Albin Šmajd je bil sodnik, Ludviger njegov pomočnik. […] Kot črnorokec je pobijal ljudi po vseh krajih Slovenije. […] Prenašal je pošto iz centralne pisarne državne obveščevalne službe k Milojku Renčlju v Celovec in Dragu Z. (ime izpuščam) v Trst. […]«.***

Ne vem, zakaj se je **Jože Vidic** odločil za tisto okrajšavo. Zagotavljam vam, da si bom tudi sam olajšano oddahnil, če bi podrobnejši pretres gradiva, ki ga je Vidic imel na voljo, izkazal, da gre pri tako okrajšanem imenu za povsem naključen primer homonimije. In da vašega očeta **Škrbčevo** posredovanje pri izpustu iz belogardističnega zapora, ni v ničemer zadolžilo.

Dvakrat sem vam – morda ne čisto zaman – ponudil roko dialoga. A bodite brez skrbi. Če vam je v nadlego, ga z vami pač ne bo.

**Ravel Kodrič**